

## Beantwoording raadsvraag

---

<b>Onderwerp</b>	Loon 62		
<b>Datum</b>	02-03-2018	<b>Nummer</b>	RV-1812
<b>Steller vraag</b>	R. Berkers	<b>Fractie</b>	VVD
<b>Portefeuillehouder</b>	M. Biemans	<b>Steller</b>	W. de Ridder
<b>Datum afdoening</b>	22 maart 2018		

---

### Vraag

Op 28 november heeft VVD Deurne net als alle andere politieke partijen een mail (zie bijlage I) ontvangen van Familie ██████ betreffende de slepende kwestie Loon 62. Deze email heeft uiteindelijk geresulteerd in diverse vragen tijdens de commissie R&E van 12-12-2017. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in motie M2 'Motie Loon 62', welke per meerderheid van de gemeenteraad is aangenomen op 19-12-2017 bij agendapunt 3<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan buitengebied. De motie riep Wethouder Biemans op om zijn aangedragen oplossing in RIB-MB-1745 tot uitvoering te brengen.

Aanleiding voor de steun van VVD Deurne voor de motie was de verontrustende email van Familie ██████, waarin gesteld werd dat de gemeente, provincie en urgentieteam nalatig zijn geweest. Met deze raadsvragen willen wij controleren of de gemeenteraad ten tijde van de motie volledig op de hoogte was van alle feiten. Het gaat immers om ernstige beschuldigingen waarbij de betrouwbaarheid van de overheid in twijfel wordt getrokken. Daarom de volgende raadsvragen:

### **Ter informatie voorafgaand aan de beantwoording van de vragen:**

*Er spelen drie zaken die een relatie hebben met de zaak ██████ en de door u geformuleerde vragen. Ik licht dit graag eerst toe om de actuele context van de zaak ██████ te duiden.*

- *De familie ██████ is in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de Rechtbank van november 2017 over de weigering van de tijdelijke omgevingsvergunning voor het bedrijf. De Rechtbank heeft in die uitspraak geconcludeerd dat het college de aangevraagde vergunning terecht geweigerd heeft. Er loopt dus nog een juridische procedure. Dat maakt het lastig om uitgebreid in te gaan op onderwerpen, die onderdeel uitmaken van de lopende juridische procedure.*
- *De familie ██████ heeft drie weken geleden een nieuwe aanvraag voor een tijdelijke omgevingsvergunning ingediend. Deze wordt beoordeeld.*
- *De familie ██████ heeft een gesprek over hun zaak aangevraagd bij de commissaris van de Koning. Ter voorbereiding hierop hebben wij op verzoek van de Kabinetschef informatie voor aangeleverd, met wie het gesprek heeft plaatsgevonden.*

### **Vraag 1**

*In de mail (bijlage I) wordt geschreven: Uiteindelijk hebben wij besloten om het akkoord van het urgentieteam te tekenen. Klopt deze bewering? Zo ja, graag zouden wij het getekende akkoord met het urgentieteam kunnen zien.*

#### **Antwoord 1:**

Dit is een overeenkomst tussen twee private partijen, te weten de familie [REDACTED] en de burens, dus een andere private partij. De gemeente heeft geen rol gespeeld in de overeenkomst en is ook geen formele partij hierin. Ik adviseer u, deze documenten op te vragen bij één van de twee partijen.

Ter verduidelijking: Dit akkoord tussen de twee families is iets anders dan een verbeterplan. Op deze locatie is nooit gekomen tot een verbeterplan, zoals wel het geval was op de andere twee urgentielocaties. Bij die twee verbeterplannen, waar ook de Subsidieregeling SUN aan gekoppeld was, was de gemeente wél partij.

### **Vraag 2**

[REDACTED] stelt het akkoord ondertekend te hebben. In de email (bijlage I) verwijst [REDACTED] naar de afspraken die gemaakt zijn met het urgentieteam (bijlage II). Daarin zou [REDACTED] de bezwaren intrekken voor de nieuw te bouwen varkensstal. Aangezien het akkoord ondertekend is, kunnen we daarmee stellen dat daarmee de bezwaren tegen de nieuw te bouwen varkensstal ook ingetrokken waren?

#### **Antwoord 2:**

De juridische procedures tussen de familie [REDACTED] en de burens waren met de ondertekening van de voornoemde overeenkomst beëindigd/ingetrokken.

### **Vraag 3**

*Hoe kan het zijn dat de rechter op 04-12-2015 een uitspraak heeft gedaan (bijlage IV), terwijl er een akkoord was met het urgentieteam in het voorjaar 2015, en daarmee de bezwaren van tafel waren (zoals gesteld in vraag 1)?*

#### **Antwoord 3:**

Dit betrof een bezwaar tegen het veehouderijbedrijf van de burens van de familie [REDACTED] vanuit meerdere omwonenden, waar de familie [REDACTED] er één van was. Zij hebben ervoor gekozen om zich niet terug te trekken uit deze collectieve bezwaarprocedure.

### **Vraag 4**

*Heeft Wethouder Lemlijn destijds zwart op wit een akkoord aangeboden, zoals gesteld wordt in de email van [REDACTED] (bijlage I)? Bijgevoegd was namelijk ook bijlage III, waarin Wethouder Lemlijn schrijft dat ze geen harde toezeggingen kan doen, maar dat ze zich wel hard wil maken voor de zaak. Graag toelichting op hetgeen wat zich destijds heeft afgespeeld en wat het vervolgtraject is geweest.*

#### **Antwoord 4:**

Ons is niets anders bekend dan bijlage III. Voor het verloop van de zaak verwijs ik naar RIB-NL-1531 BeterBuitenGebied 9 'Evaluatie aanpak urgentiegebieden juli 2015' en de brief aan de Kabinetschef van de commissaris van de Koning van 14 februari 2018 (zie bijlage V).

**Vraag 5**

*Hoe heeft het urgentieteam gefunctioneerd in dit dossier?*

**Antwoord 5:**

Zij hebben opgetreden als bemiddelaar. Zie hiervoor ook RIB-NL-1531 BeterBuiten-Gebied 9 'Evaluatie aanpak urgentiegebieden juli 2015'.

**Vraag 6**

*Wanneer en waarom is het urgentieteam in dit dossier opgeheven?*

**Antwoord 6:**

Het urgentieteam is in zijn geheel gestopt op 31 december 2015. De betrokkenheid van het urgentieteam bij de zaak [REDACTED] is iets eerder beëindigd, omdat de samenwerking tussen de familie [REDACTED] en het urgentieteam niet datgene opleverde wat de familie voor ogen had. Bovendien was door alle partijen geconcludeerd, dat met een aanvraag van [REDACTED] een reguliere procedure gevolgd zou kunnen worden.

**Vraag 7**

*Wat zijn uw conclusies n.a.v. bovenstaande vragen? Graag daarin meenemen het verschil tussen de email en de werkelijke feiten.*

**Antwoord 7:**

De familie [REDACTED] heeft hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak die de rechter op 20 november 2017 heeft gedaan. Het is voor geen van de betrokken partijen wenselijk om conclusies te trekken. Het feitelijk relaas staat in het kort weergegeven in de brief aan de Kabinetschef van de commissaris van de Koning.